

**DECYZJA Nr S.5310.9.4.2024.DW**

Na podstawie art. 14 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1389 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu zawiadomienia złożonego przez Zachodniopomorskie Zrzeszenie Przewoźników Drogowych o zamiarze zorganizowania zgromadzenia dnia 27 lipca 2024 r. w godzinach 7:30 – 14:30 na drodze szybkiego ruchu S3 węzeł Pyrzyce, jezdni w kierunku Szczecina

**ZAKAZUJĘ**

wnioskodawcy zorganizowania zgromadzenia osób połączonego z blokadą jednej jezdni wraz z pasem awaryjnym przy pomocy samochodów ciężarowych dnia 27 lipca 2024 r. w godzinach 7:30 – 14:30 na drodze szybkiego ruchu S3 węzeł Pyrzyce, jezdni w kierunku Szczecina.

**UZASADNIENIE**

Dnia 11 lipca 2024 r. do Urzędu Gminy Kozielice wpłynęło zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia. Jako organizatora zgromadzenia podano Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Przewoźników Drogowych. Zgromadzenie osób ma zostać połączone z blokadą jednej jezdni wraz z pasem awaryjnym przy pomocy samochodów ciężarowych dnia 27 lipca 2024 r. w godzinach 7:30 – 14:30 na drodze szybkiego ruchu S3 węzeł Pyrzyce, jezdni w kierunku Szczecina.

Jest to kolejne zawiadomienie, które dotyczy organizacji zgromadzenia osób na drodze szybkiego ruchu S3 węzeł Pyrzyce.

Wcześniej ten sam organizator złożył zawiadomienie o zgromadzeniu planowanym na dzień 6 lipca 2024 r. i 13 lipca 2024 r.

Odnosnie do zgromadzenia planowanego na dzień 6 lipca 2024 r., opierając się na opinii Komendy Powiatowej Policji, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Komendy Powiatowej Straży Pożarnej (we wszystkich tych opiniach wskazano na zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i zwrócono się o wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia) Wójt wydał decyzję z dnia 1 lipca 2024 r. o zakazie zgromadzenia.

Decyzja została uchylona przez Sąd Okręgowy w Szczecinie. Sąd Okręgowy w postanowieniu, wydanym w sprawie sygn. akt I Ns 45/24 wskazał m.in., że organ wydający decyzję nie przedstawił, poza uzyskanymi opiniami złożonymi do akt sprawy żadnych danych na temat warunków drogowych, zwłaszcza natężania ruchu w obszarze i czasie zbliżonym do planowanego zgromadzenia, które pozwoliłyby ustalić, że zagrożenia opisane przez niego i w przedłożonych opiniach realnie istnieją.



Wobec powyższego, odbyło się zarówno zgromadzenie planowane przez organizatora na dzień 6 lipca 2024 r., jak i zgromadzenie planowane na dzień 13 lipca 2024 r.

Dnia 8 lipca 2024 r. zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia na drodze szybkiego ruchu S3, węzeł Pyrzyce, jezdnie w obu kierunkach, złożyło stowarzyszenie zwykłe „RAZEM”, określając czas trwania zgromadzenia na 14.07.2024 – 14.07.2025 r., od godz. 7.30 z przerwami; każdorazowo o zakończeniu przerwy w zgromadzeniu i ponownym jego rozpoczęciu Wójt zostanie poinformowany z 96-godzinnym wyprzedzeniem.

Zgodnie z zawiadomieniem, celem zgromadzenia jest zwrócenie uwagi społeczeństwa na zapisy ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach, która pozwala na blokowanie dróg w ramach organizacji zgromadzeń, przy czym blokada może nastąpić na dowolny okres (ustawa nie przewiduje limitu czasowego zgromadzenia) i niezależnie od ilości demonstrantów. Organizowanie takich zgromadzeń na drogach ekspresowych powoduje ogromnie uciążliwości dla uczestników dróg. Stowarzyszenie zgłasza postulat natychmiastowego przyjęcia zmian w ustawie Prawo o zgromadzeniach i wprowadzenia zakazu blokowania dróg szybkiego ruchu w ramach organizowania zgromadzeń.

Dnia 11 lipca 2024 r. wnioskodawca złożył dwa zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia: na dzień 20 lipca 2024 r. i na dzień 27 lipca 2024 r. Dnia 15 lipca 2024 r. wnioskodawca złożył zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia na okres od dnia od dnia 23 lipca 2024 r. do dnia 22 lipca 2025 r. na drodze ekspresowej S3, miejsce zgromadzenia określone jako: „droga ekspresowa S3 w kierunku Gorzowa i Szczecina 100 m od miejsca zgromadzenia stowarzyszenia Razem”, „miejsce zgromadzenia 53.124770, 14.737026 i 53.125010, 14.736473”.

Odnośnie do zgromadzenia planowanego na dzień 20 lipca 2024 r. organ dnia 15 lipca 2024 r. wydał decyzję zakazującą zgromadzenia, od której wnioskodawca nie złożył odwołania.

W ocenie organu, organizacja dwóch zgromadzeń (przez Stowarzyszenie Razem i wnioskodawcę) w tym samym miejscu, tym samym czasie i o takim samym przebiegu (zgromadzenie osób w określonym miejscu, w przypadku wnioskodawcy dodatkowo z udziałem samochodów ciężarowych), w szczególności wobec brzmienia postulatów obu zgromadzeń, stanowi zagrożenie życia lub zdrowia ludzi.

Wobec powyższego organ wezwał Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Przewoźników Drogowych do zmiany miejsca lub czasu zgromadzenia, zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach.

Piotr Krzyżankiewicz, działając w imieniu Stowarzyszenia, dokonał adnotacji na wezwaniu, podając nową lokalizację – posługując się współrzędnymi GPS i wskazał, że nowa lokalizacja jest oddalona o 100 m od zgromadzenia, planowanego przez Stowarzyszenie Razem.

Zmiana zgłoszona przez Piotra Krzyżankiewicza nie była wprowadzie z formalnego punktu widzenia dokonana skutecznie (reprezentacja Stowarzyszenia jest dwuosobowa). Organ sprawdził jednak podane współrzędne. Okazało się, że zgromadzenie nadal ma być



zlokalizowane na węźle Pyrzyce i nie jest odsunięte o 100 m od dotychczasowej planowanej lokalizacji zgromadzenia.

Wobec powyższego organ po raz drugi zwrócił się o wskazanie innego miejsca poza węzłem S3 Pyrzyce.

Organ, zgodnie z art. 13 ustawy o zgromadzeniach, przeprowadził rozprawę administracyjną dnia 17 lipca 2024 r. Wnioskodawca nie stawiał się na rozprawie. Zgodnie z art. 13 ust. 2 zdanie drugie ustawy o zgromadzeniach, niestawienie się organizatora zgromadzenia na rozprawę nie wstrzymuje jej przebiegu.

Na rozprawie stanowisko zajął przedstawiciel stowarzyszenia RAZEM, Waldemar Baran. Wskazał on, że nie widzi możliwości obecności w tej samej lokalizacji S3 węzeł Pyrzyce, drugiego zgromadzenia organizowanego przez Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Przewoźników Drogowych, ani nawet w pobliskiej odległości 100m zgromadzenia przez ZSPD, gdyż zgromadzenie Stowarzyszenia RAZEM zajmuje cały węzeł S3, a ponadto postulaty zgromadzeń są skrajnie różne. Stowarzyszenie RAZEM postuluje o bezpieczeństwo mieszkańców oraz użytkowników dróg i zwrócenie uwagi na absurdalne zapisy i wprowadzenie zmian w ustawie Prawo o zgromadzeniach oraz zakaz organizowania zgromadzeń na drogach szybkiego ruchu i autostradach. Ponadto mogłoby dojść pomiędzy protestującymi do niebezpiecznych sytuacji, zamieszek, które zagrażałyby życiu i zdrowiu uczestników obu zgromadzeń.

Komendant Powiatowy Policji w Pyrzycach podkreślił, iż Policja jest przeciwna wszelkim zgromadzeniom organizowanym na drogach szybkiego ruchu i autostradach, gdyż nie jest to miejsce właściwe do organizacji zgromadzeń i wyrażania swoich opinii czy postulatów. Biorąc jednak pod uwagę dwa zgromadzenia praktycznie w tym samym miejscu i o skrajnie różnych poglądach/postulatach, gdzie Stowarzyszenia nie mogą się dogadać, to należałoby potraktować zgromadzenia wg kolejności zgłoszeń.

Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach poparł stanowisko Policji i dodał tylko, iż blokada dróg i węzła S3 Pyrzyce wyklucza praktycznie skuteczność działania służb ratowniczych, gdyż dotarcie do zdarzenia w korkach nie jest możliwe w czasie wymaganym do 15 minut.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie stawiała się na rozprawie, ale swoje stanowisko przedstawiła w piśmie z dnia 16 lipca 2024 r., w tym podała nowe okoliczności, w ocenie organu potwierdzające realne zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Policja również przedstawiła swoje stanowisko w piśmie z dnia 17 lipca 2024 r., w tym podała nowe okoliczności, w ocenie organu potwierdzające realne zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Wnioskodawca nie podał innej lokalizacji zgromadzenia.



### **Organ gminy zważył, co następuje.**

Wolność zgromadzeń jest statutowana przez art. 57 Konstytucji, zgodnie z którym, każdemu zapewnia się wolność organizowania pokojowych zgromadzeń i uczestniczenia w nich. Wolność zgromadzeń nie jest wolnością nieograniczoną, jej ograniczenia wynikać muszą z ustawy i odpowiadać testowi proporcjonalności, tj. muszą być odpowiednie, potrzebne i proporcjonalne w stosunku do celu, jaki mają osiągnąć (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 11 ust. 2 EKPC). Ograniczenia wolności zgromadzeń służą zapewnieniu równowagi pomiędzy wolnością zgromadzeń, a innymi ważnymi prawami i interesami społecznymi.

Należą do nich niewątpliwie życie i zdrowie ludzi, mienie w znacznych rozmiarach. Odbycie zgromadzenia nie może również naruszać samych zasad jego odbywania ani nie może naruszać przepisów karnych.

Zgodnie z art. 14 ustawy Prawo o zgromadzeniach, organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli:

- 1) jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne;
- 2) jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13;
- 3) zgromadzenie ma się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia organizowane cyklicznie, o których mowa w art. 26a.

Odbycie zgromadzenia, o którym zawiadomił wnioskodawca, w ocenie organu, powoduje zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, w tym uczestników zgromadzenia oraz innych mieszkańców regionu, zarówno ze względu na świadomy wybór przez wnioskodawcę tego samego miejsca i bardzo zbliżonego czasu, co zgromadzenie organizowane przez Stowarzyszenie RAZEM, jak i ze względu na istnienie realnego – jak wykazały wydarzenia podczas zgromadzenia z dnia 13 lipca 2024 r. – zagrożenia życia i zdrowia ludzi, w tym uczestników ruchu drogowego. Ponadto, w ocenie organu, odbycie zgromadzenia stanowi naruszenie zasad organizowania zgromadzeń i naruszenie przepisów karnych.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Prawo o zgromadzeniach, jeżeli wniesiono zawiadomienia o zamiarze zorganizowania dwóch lub większej liczby zgromadzeń, które mają zostać zorganizowane chociażby częściowo w tym samym miejscu i czasie, w szczególności w odległości mniejszej niż 100 m pomiędzy zgromadzeniami, i nie jest możliwe ich odbycie w taki sposób, aby ich przebieg nie zagrażał życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, o pierwszeństwie wyboru miejsca i czasu zgromadzenia decyduje kolejność wniesienia zawiadomień.

Jak wskazują współrzędne podane przez Piotra Krzyżankiewicza, zgromadzenie organizowane przez Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Przewoźników Drogowych i zgromadzenie wcześniej zgłoszone przez Stowarzyszenie Razem, ma się odbywać w tym samym miejscu. Obrazuje to mapka, znajdująca się w aktach sprawy.



Zasady doświadczenia życiowego nakazują przyjąć, że pokojowy przebieg dwóch takich zgromadzeń w tym samym miejscu i czasie jest mało prawdopodobny. Lokalizacja obu zgromadzeń w tym samym miejscu nie daje możliwości skutecznego oddzielenia od siebie jego uczestników i uniemożliwienie bezpośredniej konfrontacji. Przedstawiciel Policji na rozprawie wskazał, że uzasadnione jest potraktowanie zgromadzeń według kolejności zgłoszeń.

Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Przewoźników Drogowych już dwukrotnie w ostatnim czasie zorganizowało zgromadzenie na drodze S3 węzeł Pyrzyce, jest także organizatorem blokad dróg w innych miejscach, co jest faktem powszechnie znanym. Powszechnie znanym jest także negatywny odbiór społeczny blokad, organizowanych w okresie wakacyjnym, na drogach istotnych zarówno z punktu widzenia mieszkańców gminy, w której odbywa się protest, jak i innych uczestników dróg, w szczególności jadących i wracających znad morza. Konfrontacja członków stowarzyszenia Razem, które postuluje zakaz blokowania dróg szybkiego ruchu w ramach organizowania zgromadzeń, z członkami Zachodniopomorskiego Stowarzyszenia Przewoźników Drogowych, które organizuje blokady dróg na węźle Pyrzyce i na innych drogach województwa zachodniopomorskiego, powoduje realne obawy zagrożenia życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach. Obawy te potwierdził na rozprawie przedstawiciel Stowarzyszenia RAZEM.

Należy też wskazać, że dla uzasadnienia tej przesłanki, wystarczy potencjalne zaistnienie opisanych w tym przepisie sytuacji. „Przesłanka ta konkretyzuje się już wówczas, gdy odbycie zgromadzenia „może zagrażać” wskazanym dobrom w postaci zdrowia, życia, mienia w znacznych rozmiarach. Nie jest więc niezbędne dla jej wystąpienia naruszenie tych dóbr, wystarczające będzie potencjalne ich zagrożenie.” A. Rzetecka-Gil [w:] *Prawo o zgromadzeniach. Komentarz*, LEX/el. 2019, art. 14.

Organizacja zgromadzenia na drodze S3 węzeł Pyrzyce, zatem w tym samym miejscu, w którym przebiegały poprzednie protesty – w dniu 6 lipca 2024 r. i 13 lipca 2024 r., powoduje także zagrożenie bezpieczeństwa, zdrowia i życia ludzi, w szczególności uczestników ruchu drogowego. W ocenie organu, istnienie zagrożenia potwierdzają wydarzenia z dnia 13 lipca 2024 r.

Dnia 13 lipca 2024 r., kiedy na drodze S3 węzeł Pyrzyce miał miejsce protest organizowany przez wnioskodawcę, doszło do dwóch zdarzeń drogowych, mających miejsce na drodze S3, kierunek Szczecin. Pierwsze ze zdarzeń, kwalifikowanych jako wypadek drogowy, miało miejsce na węźle Myślibórz o godzinie 10.03 – w wypadku uczestniczył autobus oraz trzy inne pojazdy. Drugie zdarzenie miało miejsce o godz. 10.33 na wysokości miejscowości Renice, kierunek Szczecin, gdzie w zdarzeniu uczestniczyły 2 pojazdy.

Na powyższe zdarzenia wskazała zarówno Komenda Powiatowa Policji w Pyrzycach w piśmie z dnia 17 lipca 2024 r., jak i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w piśmie z dnia 16 lipca 2024 r.

Zdarzenie, które miało miejsce 13 lipca 2024 r. na węźle Myślibórz zostało również wskazane w uzasadnieniu postanowienia, sygn. akt I Ns 49/24 Sądu Okręgowego w Szczecinie, w którym Sąd oddalił odwołanie Zachodniopomorskiego Stowarzyszenia Przewoźników Drogowych od decyzji Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 15 lipca 2024 r. w sprawie zakazu zorganizowania zgromadzenia, znak: WZKiOL-IV.5310.4.32.2024.KB. Sąd Okręgowy oddalając odwołanie



wskazał, że „Niewątpliwie najważniejszym elementem zawartym w uzasadnieniu decyzji są dane uzyskane z Komendy Miejskiej Policji w Szczecinie, w tym te dotyczące zdarzeń w trakcie zgromadzeń w dniach 22 czerwca i 13 lipca 2024 r.” Z wcześniejszej części uzasadnienia (str. 11) wynika, że chodzi m.in. o zdarzenie na węźle Myślubórz dnia 13 lipca 2024 r., o którym mowa w piśmie Komendy Powiatowej Policji w Pyrzycach.

Komenda Powiatowa Policji w Pyrzycach, oprócz powołania się na dwa zdarzenia drogowe, które wydarzyły się w dniu 13 lipca 2024 r. podczas zgromadzenia na węźle Pyrzyce, w swoim piśmie po raz kolejny wskazała na zagrożenia, związane z organizacją protestu w tym miejscu i koniecznością wytyczenia objazdów i przekierowania ruchu na drogi wojewódzkie nr 119 i 120.

Natomiast Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w piśmie z dnia 16 lipca 2024 r. po raz kolejny wskazała, że organizacja protestu powoduje wielokilometrowe zatory, co negatywnie wpływa na kierujących i stwarza duże ryzyko wystąpienia wypadków lub kolizji. Droga ekspresowa S3 stanowi ważną arterię komunikacyjną województwa zachodniopomorskiego, zwłaszcza w okresie wakacyjnym. Łączy ona Malmo z południem Europy. Jest jedyną drogą tej kategorii w województwie zachodniopomorskim, pozwalającą na dotarcie z południowej (połączenie przez autostradę A4) i centralnej (połączona przez autostradę A2) części Polski do miejscowości nadmorskich położonych w regionie. Droga ta cechuje się zatem dużym natężeniem ruchu, która w okresie od maja do września wzrasta kilkukrotnie.

Z informacji uzyskanych od GDDKiA mailowo w dniu 18 lipca 2024 r. wynika, że średni dobowy ruch pojazdów dla odcinka węzeł Pyrzyce – węzeł Gryfino to 19.679 pojazdów na dobę. W sezonie wakacyjnym wzrasta on do 27.152 pojazdów na dobę, z czego udział samochodów osobowych to 83%, udział samochodów ciężarowych to 11%.

Zdarzenia, które miały miejsce w ostatnim czasie, w szczególności wypadek drogowy na węźle Myślubórz podczas protestu w dniu 13 lipca 2024 r. z udziałem trzech pojazdów i autobusu, a także nowy materiał dowodowy w postaci statystyk, związanych z natężeniem ruchu na drodze S3, potwierdza w ocenie organu istnienie przesłanki w postaci zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, uzasadniającej zakaz wnioskowanego zgromadzenia.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w piśmie z dnia 16 lipca 2024 r. wskazała ponadto, że organizacja zgromadzenia na drodze ekspresowej stanowi naruszenie zasad organizowania zgromadzeń.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zgromadzeniach, zgromadzeniem jest zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych. Tymczasem, droga ekspresowa jest drogą o ograniczonym dostępie (nie mają tam dostępu piesi, rowerzyści, ani pojazdy wolnobieżne). Wynika to z art. 3 pkt 2 ustawy o drogach publicznych. Na drogach ekspresowych, obowiązuje ponadto zakaz zatrzymywania się (art. 49 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym).

Zgromadzenie jest jednoczesnym i tymczasowym zgrupowaniem osób w związku z określoną sprawą o charakterze publicznych, odbywającym się na otwartej przestrzeni, dostępnej dla nieograniczonej liczby adresatów. Konstytucyjne pojęcie zgromadzenia odnosi się do zebranych



służących celom komunikacji społecznej i obejmuje co do zasady dwa rodzaje zebrań: zebrania w celu wspólnego wyrażenia stanowiska (wiece, manifestacje, pochody) oraz zebrania w celu wspólnych obrad (takie jak kongresy polityczne, zebrania członków stowarzyszenia, publiczne dyskusje panelowe czy konferencje naukowe) – por. P. Suski, Zgromadzenia.... s. 54.

Konstytucyjne gwarancje realizacji i ochrony prawa do zgromadzeń dotyczą zgromadzeń o charakterze pokojowym, odbywających się na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób. Nie każde zgrupowanie obywateli jest zgromadzeniem, podlegającym ochronie w myśl ustawy. W ocenie organu, zgrupowanie obywateli, połączone jednak z blokadą dróg za pomocą samochodów ciężarowych, nie spełnia definicji ustawowej „zgromadzenia”, gdyż zgromadzenie dotyczy zgrupowania osób, a nie pojazdów.

Mając swobodę wyboru miejsca i czasu zgromadzenia, organizator zgłoszonego zgromadzenia wybiera węzeł ekspresowej drogi publicznej, a mając świadomość, że organizowany jest tam inny protest, nie podejmuje nawet próby zmiany tego miejsca, przeciwnie – jego przedstawiciel podaje współrzędne tego samego miejsca, w którym ma odbywać się inne zgromadzenie.

Należy w tym miejscu dodać, że organizator - Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Przewoźników Drogowych, co jest faktem powszechnie znanym, począwszy od 22 czerwca 2024 r. (czyli od początku wakacji) organizuje w każdą kolejną sobotę protesty na różnych odcinkach dróg publicznych. Na samym węźle Pyrzyce drogi ekspresowej S3 zorganizował już dwa zgromadzenia, złożył zawiadomienia o kolejnych w dniu 20 lipca i na rok, od dnia 23 lipca 2024 r. do dnia 22 lipca 2025 r., a także niniejsze zawiadomienie.

Powyższe wskazuje, że intencją wnioskodawcy może nie być wyrażenie swoich poglądów, ale blokowanie drogi na tym konkretnym węźle i konfrontacja z osobami, które wyrażają swój sprzeciw wobec takich zgromadzeń.

Powyższe potwierdza także zachowanie wnioskodawcy, który nawet nie rozważa innej lokalizacji dla zgromadzenia, w tym nie stawiał się na rozprawę mimo prawidłowego wezwania.

Wreszcie, biorąc pod uwagę cytowane wyżej przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz zamiar blokowania drogi przy pomocy pojazdów, organizacja zgromadzenia we wskazanym miejscu narusza przepisy karne – art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń w związku z art. 49 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym (zakaz zatrzymywania się na drodze ekspresowej).

W związku z powyższym orzeczono, jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Szczecinie w terminie 24 godzin od jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kozielice. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji o zakazie zgromadzenia (art. 16 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WÓJT  
GMINY KOZIELICE  
*mgr Piotr Rybkowski*

Otrzymują:

1. Przedstawiciel Zachodniopomorskiego Stowarzyszenia Przewoźników Drogowych Pan Piotr Krzyżankiewicz adres e-mail: [piotr@stowarzyszenie.szn.pl](mailto:piotr@stowarzyszenie.szn.pl), [d.matulewicz@stowarzyszenie.szn.pl](mailto:d.matulewicz@stowarzyszenie.szn.pl)
2. Sąd Okręgowy w Szczecinie, I Wydział Cywilny e-PUAP.
3. a/a